X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 15)**

z dnia 22 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 15)

22 lutego 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, i posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów do spraw handlu) (25–29 lutego 2024 r.),

II. w trybie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2012/29/UE ustanawiającą normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW (COM(2023) 424 wersja ostateczna) i odnoszącą się do niego informację rządu,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (4 i 5 marca 2024 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 777,755, COM(2022) 209),

IV. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag COM(2024) 20, 37, 38, 39, 48, 57 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); C(2024) 344, 489, COM(2024) 21, 22, 36, 40, 41, 49 (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu),

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 lutego 2024 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2022)171 final, 546, COM(2023)71 final, 244, COM(2021) 784 final, 721),

VI. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (7 marca 2024 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 533, COM(2022) 453 final, 459, 461, 462),

VII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Roczna analiza zrównoważonego wzrostu gospodarczego – 2024 (COM(2023) 901 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

VIII. w trybie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie norm dotyczących organów ds. równości w dziedzinie równego traktowania i równości szans kobiet i mężczyzn w zakresie zatrudnienia i pracy oraz uchylająca art. 20 dyrektywy 2006/54/WE i art. 11 dyrektywy 2010/41/UE (COM(2022) 688 wersja ostateczna) oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady dotyczącej norm funkcjonowania organów ds. równości w obszarze równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, równego traktowania osób w dziedzinie zatrudnienia i pracy bez względu na wyznawaną religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług, oraz uchylająca art. 13 dyrektywy 2000/43/WE i art. 12 dyrektywy 2004/113/WE (COM(2022) 689 wersja ostateczna) i odnoszącą się do nich informację rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kotula** ministra ds. równości w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Waldemar Sługocki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Śmiszek** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Ignacy Niemczycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Marcin Fryźlewicz, Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Bardzo przepraszam za opóźnienie, ale jak państwo wiedzą dzisiaj intensywny dzień, dla wszystkich pewnie. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Mamy kworum. Witam wszystkie panie i panów ministrów, którzy do nas dotarli na to drugie dzisiaj posiedzenie. Chciałam też poinformować, że na prośbę Ministerstwa Sprawiedliwości i w związku z porządkiem obrad na sali plenarnej, pkt V rozpatrzymy w pkt II, czyli dokument COM(2023) 424. W pkt VIII rozpatrzymy łącznie dokumenty COM(2022) 688 i 689, bo nie rozpatrzyliśmy ich ze względu na to, że pani minister musiała nas opuścić na poprzednim posiedzeniu o godz. 10.00. W związku z tym mamy rzeczywiście bardzo bogaty porządek obrad. Proszę więc o dyscyplinę czasową zarówno panie i panów posłów, jak i panie i panów ministrów.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów do spraw handlu), które dobędzie się w dniach 25–29 lutego 2024 r. Rząd reprezentuje pan minister Jacek Tomczak, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne posłanki i posłowie, panie i panowie ministrowie, w dniach 26–29 lutego odbędzie się w Abu Zabi 13. konferencja ministerialna WTO, która ma przyjąć pakiet ewentualnych uzgodnień w dziedzinie handlu zagranicznego i wytyczyć kalendarz i zakres prac WTO na rok 2024 i lata następne. W trakcie konferencji będą się odbywały równolegle posiedzenia Rady ds. Zagranicznych w formacie handel. Pierwsze posiedzenie Rady jest przewidziane na 25 lutego. W trakcie prac w Genewie nie udało się wynegocjować pakietu uzgodnień, jakie zostaną przyjęte. Teraz trwają prace nad deklaracją końcową konferencji, dlatego wytyczne dla naszej delegacji mają charakter kierunkowy, który pozwala zachować pewną elastyczność w trakcie rozmów i jednocześnie nakreślić parametry, które pozwalają ochraniać nasze interesy. Zakreślają one między innymi następujące warunki. Gdy obserwujemy pokusy na wzrost protekcjonizmu u wielu naszych istotnych partnerów gospodarczych, powinniśmy przeciwdziałać przede wszystkim osłabieniu roli WTO jako gwaranta światowego systemu handlu oraz jednego globalnego forum kontaktów i negocjacji w sferze gospodarczej. Fiasko konferencji miałoby negatywny wpływ na wiarygodność tej organizacji. W tej sytuacji należy wspierać działania Komisji Europejskiej mające na celu poszukiwanie możliwości osiągnięcia wymiernych rezultatów konferencji. Zasada ta nie oznacza, że należy wspierać wszystkie postulaty, szczególnie w odniesieniu do sektorów wrażliwych jak rolnictwo.

Przy ewentualnym osiągnięciu porozumienia w kwestiach rolnych należy kierować się ogólną zasadą, że głównym celem UE w tych negocjacjach powinna być ochrona obecnego kształtu WPR i zachowanie możliwości kształtowania w przyszłości według potrzeb europejskiego rolnictwa zgodnie z wymogami rynku i oczekiwaniami konsumentów.

W przypadku braku możliwości osiągnięcia wymiernego rezultatu, Polska będzie się wypowiadać za przyjęciem ograniczonego pakietu, podkreślając jednocześnie konieczność opracowania ambitnego programu dla prac WTO, który pozwoli zachować dotychczasowy dorobek negocjacyjny, aby ta organizacja zachowała swój autorytet społeczności międzynarodowej. Szczególnie wśród młodego pokolenia musi być silne zaangażowanie w kwestie zmian klimatu i ochrony środowiska. Takie tematy jak obniżenie emisji dwutlenku węgla czy ograniczenie zanieczyszczenia plastikiem muszą być obecne w agendzie prac WTO.

WTO wymaga głębokiej reformy strukturalnej i to wykraczającej poza kwestie proceduralne. Reforma powinna uczynić z tej organizacji aktywne forum zwalczania niedozwolonych praktyk handlowych i łamania zasad WTO w kwestiach subsydiowania własnego przemysłu. W tym kontekście Polska będzie silnie wspierać wzmocnienie deliberacyjnej funkcji tej organizacji oraz przywrócenie funkcjonowania dwustopniowego systemu rozstrzygania sporów.

Podczas konferencji Polska będzie wspierać uzgodnienia stabilnego i trwałego lub przynajmniej przedłużenia moratorium na cła na transmisje elektroniczne. Uważamy, że wielostronne moratorium na handel i program prac w zakresie handlu elektronicznego ukierunkowany na rozwój to dwa cele, które idą ze sobą w parze. Przy utracie zdolności do osiągania uzgodnień na szczeblu wielostronnym Polska silnie wspiera negocjacje plurilateralne, szczególnie że obecne rozmowy toczą się w tematach ważnych, również z punktu widzenia interesów gospodarczych naszego kraju i włączenie ich zapisów do dorobku prawnego WTO byłoby ważne.

Delegacja polska jest upoważniona do przyjęcia wyników konferencji ministerialnej oraz decyzji Rady UE spełniających powyższe kryteria. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Panie ministrze, chciałem dopytać, kto będzie reprezentował Polskę na tym spotkaniu, jak widzę z kalendarza, pięciodniowym. Chyba że tu jest jakaś pomyłka, 25–29 lutego. I czy w związku z tym to nie jest jakaś okazja do rozmowy w tym formacie ministrów do spraw handlu z Komisją Europejską, a konkretnie z komisarzem ds. handlu Valdisem Dombrovskisem, w sprawie problemu bezcłowego tranzytu towarów przez polską granicę, i nie tylko polską, z Ukrainy. Jest to bowiem jedna z przyczyn wielkiego buntu, można powiedzieć, traktorów – różnie to jest nazywane – w całej UE, nie tylko w Polsce.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję. Momencik, panie ministrze. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam listę mówców. Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Ja będę reprezentował Polskę na tej konferencji. Natomiast polski rząd już dzisiaj jest w tych rozmowach. Negocjacje trwają. Natomiast zagadnienia tej konferencji są z boku tych tematów i raczej nie będą tam poruszane. Jeżeli będzie taka okazja, to oczywiście tę szansę też wykorzystamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w formacie ministrów do spraw handlu, które odbędzie się w dniach 25–29 lutego 2024 r.**

Przechodzimy do pkt II, czyli COM(2023) 424. Rozpatrujemy ten dokument w trybie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Zwrócę uwagę na to, że 5 lutego obecnego roku rząd przekazał do Komisji aktualizację projektu stanowiska rządu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Krzysztofa Śmiszka, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Krzysztof Śmiszek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za elastyczność w kontekście dzisiejszego posiedzenia. Chciałbym też zaznaczyć, że w kolejnym punkcie, który przedstawiamy wspólnie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, na sali zostaną dyrektorzy, a my łącznie z panem ministrem Duszczykiem będziemy musieli opuścić posiedzenie Komisji z uwagi na konieczność udania się na salę posiedzeń na ważną debatę.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, rozpatrywany przez Komisję projekt dyrektywy, a jest to Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę ustanawiającą normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady z 2001 r. dotyczącą tych kwestii. Chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że dyrektywa będzie uzupełnieniem strategii UE dotyczącej praw ofiar na lata 2020–2025 i ta dyrektywa czy ten projekt dyrektywy koncentruje się na poprawie dostępu do informacji, lepszym dostosowaniu środków ochrony, ułatwieniu udziału ofiar w postępowaniach karnych i skuteczniejszym dostępie do odszkodowań.

Rząd dostrzega potrzebę aktualizacji istniejących ram prawnych w tym zakresie. W ostatnim czasie pojawił się szereg czynników, które znacząco pogorszyły sytuację ofiar przestępstw, takie jak pandemia, kryzys migracyjny czy agresja Rosji na Ukrainę. Te wydarzenia wprowadziły dodatkowe trudności, które wymagają zaktualizowania i ulepszenia obecnych przepisów w celu skutecznej ochrony praw pokrzywdzonych.

W ocenie rządu kierunek proponowanych zmian zasługuje na aprobatę, dlatego rząd popiera projekt dyrektywy. Jednocześnie oczywiście w toku dalszych prac nad projektem należy uwzględnić dotychczasowe praktyki każdego z państw członkowskich, a także

należy zadbać, aby koszty wprowadzanych rozwiązań były proporcjonalne do rezultatów, jakie można osiągnąć za ich pomocą.

Rząd pozytywnie ocenia proponowane przez Komisję rozwiązania odnoszące się między innymi do cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Chodzi między innymi o zgłaszanie przestępstw przy wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnej czy zwiększenia udziału ofiar w postępowaniu karnym za pośrednictwem wideokonferencji. Podobne rozwiązania są już bowiem systematycznie wdrażane do krajowego porządku prawnego.

Projekt dyrektywy przewidywał i przewiduje także wprowadzenie specjalnego mechanizmu wypłaty przez państwa członkowskie odszkodowania ofiarom, które jest należne od sprawcy. Następnie dopiero w drugiej kolejności skarb państwa mógłby żądać zwrotu całej kwoty od sprawcy przestępstwa. Natomiast ten punkt, ta propozycja spotkała się z dużą dyskusją państw członkowskich z uwagi na bardzo różne już funkcjonujące rozwiązania w porządkach krajowych. Zatem na pewno w najbliższym czasie to rozwiązanie pewnie będzie modyfikowane w odniesieniu do pierwotnej propozycji.

Ponadto rząd uważa, że wszystkie dzieci będące ofiarami przestępstw powinny otrzymać należyte wsparcie i ochronę. Działania te powinny być skupione zarówno na bezpośredniej pomocy, jak i na profilaktyce przeciwdziałania przemocy wobec dzieci. Jednakże mając na względzie zróżnicowane systemy prawne państw członkowskich związane z niesieniem dzieciom pokrzywdzonym pomocy, jej świadczeniem zarówno przez instytucje państwowe, jak i organizacje pozarządowe, państwa członkowskie powinny mieć sporą swobodę w dopasowaniu i określeniu rodzaju oraz sposobu wsparcia.

Rząd będzie także dążył do wyjaśnienia pojęć zaproponowanych w dyrektywie, które budzą obecnie wątpliwości z uwagi na brak ich wystarczającej precyzji. Brak stosowanych definicji może doprowadzić do niejasności co do konkretnego rodzaju pomocy, której ofiary mogą oczekiwać od organów państwowych.

Konkludując, rząd popiera całość dyrektywy, która zapewni ofiarom przestępstw skuteczne i jednolite formy pomocy na terenie UE, natomiast w toku negocjacji rząd będzie dążył do wyjaśnienia wątpliwości i ewentualnej zmiany projektowanych rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jan Kanthak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Kanthak (PiS):

Wysoka Komisjo, mimo że panu ministrowi się spieszy, to dość dokładnie zaprezentował projekt dyrektywy. Ma ona charakter aktualizujący dyrektywę z 2015 r. W wyniku zmapowania tego, co działa, a co można by było uaktualnić, doprecyzować, powstał ten projekt. On nie budzi kontrowersji. Można powiedzieć, że polskie ustawodawstwo tak naprawdę część z tych uregulowań już wcześniej wprowadziło w bieżące prawo ustawodawcze. Oczywiście te wątpliwości, które będą musiały być wyjaśnione w ramach negocjacji, o których wspomniał pan minister Śmiszek, dotyczą przede wszystkim kompensacji, czyli udziału państwa w ewentualnych odszkodowaniach, bo warto zwrócić uwagę, że one dotyczą nie tylko przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu czy wolności seksualnej, bo tutaj nie byłoby większych wątpliwości, ale jest szerszy ten katalog obejmujący również przestępstwa przeciwko mieniu. Biorąc więc pod uwagę racjonalną politykę finansową państwa, warto, aby jeszcze ten temat przedyskutować w ramach negocjacji. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję posłowi sprawozdawcy. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2023) 424 wersja ostateczna i odnoszącą się do niego informację rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Panu ministrowi bardzo dziękujemy.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru

Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (4 i 5 marca 2024 r.). W agendzie Rady znajduje się dokument o sygnaturze COM(2023) 755, który Komisja rozpatrzy na posiedzeniu w dniu 6 marca. Pan minister Duszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentuje rząd. Jeśli będzie taka potrzeba, to do dyspozycji jest też pan Michał Hara, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego z MS. Poproszę o zabranie głosu pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, chciałem zaprezentować część stanowiska rządu w odniesieniu Rady ds. Wewnętrznych i Sprawiedliwości w punkcie dotyczącym wniosku w sprawie rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie oraz w kwestii rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie PE i Rady w sprawie tymczasowego odstępstwa od niektórych przepisów dyrektywy 2002/58/WE do celów zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie.

W drugiej części, w części dotyczącej sprawiedliwości, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, oddam głos panu dyrektorowi.

Jeśli chodzi o tę kwestię dwóch wniosków dotyczących rozporządzeń, to w czasie Rady 4 marca planowane jest przyjęcie raportu z postępu prac. Na razie tego raportu jeszcze nie ma, nie został jeszcze przedstawiony. Resortem wiodącym do prowadzenia tego rozporządzenia jest Ministerstwo Cyfryzacji. MSWiA pełni tu rolę współpracującą i prezentującą stanowisko w czasie Rady.

Polska od początku prac nad projektem popiera jego cel, co jest oczywiste, czyli zharmonizowanie zasad zwalczania tego wyjątkowo krzywdzącego zjawiska, jakim jest wykorzystywanie seksualne dzieci w internecie, prawo dzieci do życia w godności, integralności fizyczno-psychicznej czy bezpieczeństwa osobistego. To oczywiście niezwykle istotne wartości, dlatego traktujemy ochronę dzieci przed niegodziwym traktowaniem zarówno w sferze online, jak i offline jako priorytet.

Jednak niektóre zaproponowane rozwiązania, w szczególności związane z wprowadzeniem obowiązku wykrywania treści zabronionych, materiałów wytworzonych z wykorzystywaniem dzieci w przypadku nagabywania na podstawie nakazów wydanych przez organy państw członkowskich, sądowych lub niezależne organy administracyjne budzą nasze wątpliwości co do ich zgodności z konstytucją – art. 47 ochrona prawa do prywatności – i Kartą praw podstawowych UE art. 7 i 8. W tym zakresie konieczne jest uszczegółowienie, tak aby zachować zgodność z podstawowymi dla naszego porządku prawnego aktami prawnymi. Jednocześnie Polska od samego początku postulowała, i stanowisko to nie uległo zmianie, ograniczenie podmiotowe nakazu wykrywania tylko do podejrzanych o popełnienie przestępstwa osób i tylko na mocy wyroku sądu. Innymi słowy, sprzeciwiamy się skanowaniu komunikacji interpersonalnej przez wszystkich użytkowników danej usługi, nawet niepodejrzanych o popełnienie przestępstwa.

Ostatnia propozycja prezydencji nie spełnia naszych oczekiwań w tym zakresie. Popieramy jednak kontynuowanie prac w celu opracowania rozwiązań, które pozwolą skutecznie wykrywać przypadki niegodziwego traktowania osób małoletnich w celach seksualnych, a równocześnie nie będą godzić w konstytucyjne prawa obywateli.

Jeśli chodzi o drugie rozporządzenie, o którym wspomniałem, to pozostając w temacie walki z treściami i trendami szkodliwymi dla dzieci, podczas posiedzenia zostanie przyjęty raport z postępu prac nad rozporządzeniem wydłużającym tymczasowe przepisy z 2020 r. dotyczące zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, tak zwane rozporządzenie przejściowe. Ponownie nie ma tu jeszcze raportu z prac z uwagi na wzrost liczby przestępstw seksualnych wobec dzieci z wykorzystaniem internetu. Polska popiera wydłużenie przepisów z 2021 r. Pozwalają one dostawcom usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystującym numerów na fakultatywne zwalczanie pornografii dziecięcej czy nagabywanie dzieci w internecie. Rozporządzenie przejściowe traci moc 3 sierpnia 2024 r. Konieczne jest zatem jego przedłużenie.

Aby umożliwić kontynuację określonych w nim dobrowolnych działań dostawców usług na okres wystarczający do zakończenia międzyinstytucjonalnych negocjacji w sprawie rozporządzenia długoterminowego, o którym mówiłem, według najnowszych informacji Radzie UE udało się wypracować z PE porozumienie, jeśli chodzi o długość rozporządzenia przejściowego. Przepisy zostaną wydłużone o 20 miesięcy, począwszy od 4 sierpnia 2024 r. Zapewni to instytucjom UE czas niezbędny do wypracowania długoterminowych rozwiązań, o których już wspomniałem wcześniej. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, szanowni państwo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Teraz zgodnie z zapowiedzią poproszę pana dyrektora Michała Harę o zabranie głosu w celu uzupełnienia, tak? Taka jest potrzeba, rozumiem. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Michała Hara:

Dzień dobry. Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, w czasie posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych będzie też debata orientacyjna w odniesieniu do projektu dyrektywy w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do UE, tranzytu przez jej terytorium i pobytu na nim, zastępującej dyrektywę 2002/90 i decyzję ramową 2002/946. Już z samego tytułu tego aktu prawnego widać, że jest to uaktualnienie obecnie obowiązujących, objętych już prawem UE rozwiązań, które mają się dostosować do aktualnych wyzwań.

Rząd RP zgadza się z koniecznością tego uaktualnienia. Skala przemytu migrantów do UE jest coraz większa. W samym 2022 r. na granicach zewnętrznych UE wykryto około 330 tys. przypadków nieuregulowanego wjazdu. Od kilku lat, na co wskazują jasno statystyki przedstawione przez prokuraturę krajową, odnotowuje się znaczny wzrost liczby przypadków nielegalnego przekraczania wschodniej granicy, która jednocześnie stanowi granice zewnętrzną UE. Należy mieć na uwadze, że migranci, którzy docierają do UE, bardzo często korzystają z usług przemytników działających w zorganizowanych grupach przestępczych. Siatki te z kolei czerpią korzyści finansowe, nierzadko wykorzystują osoby prawne w swojej przestępczej działalności. Co więcej, przemytnicy zaangażowani są także w inne przestępstwa, takie jak handel ludźmi czy przemyt narkotyków. Dlatego właśnie bardzo ważne jest podejście kompleksowe i wprowadzenie jednolitych oraz skutecznych mechanizmów z zakresu prawa karnego.

Głównym założeniem projektu dyrektywy jest wprowadzenie jasnej definicji przestępstwa ułatwiania niedozwolonego wjazdu na terytorium UE oraz wprowadzenie skutecznych, odstraszających, proporcjonalnych sankcji dla osób fizycznych, jak również osób prawnych. To rozwiązanie umożliwi organom państw członkowskich skuteczną walkę z przemytnikami migrantów. Dlatego też rząd RP popiera projekt dyrektywy stanowiącej element kompleksowych rozwiązań problemu nieuregulowanej migracji na poziomie UE oraz traktuje tę kwestię priorytetowo. Negocjacje nad tym instrumentem znajdują się obecnie w bardzo początkowej fazie. Rząd jest gotowy na konstruktywną dyskusję co do jej kierunków i poszczególnych szczegółowych rozwiązań. Rząd będzie popierał rozwiązania, które umożliwią przyjęcie podejścia ogólnego do tego instrumentu do końca kadencji belgijskiej w Radzie UE, czyli do połowy tego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (4 i 5 marca 2024 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2022) 209 oraz COM(2023) 777, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2023) 755 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska**. Bardzo dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi.

Informacyjnie, punkt dotyczący wniosku o wotum nieufności wobec pana ministra Bodnara rozpoczyna się o godzinie 13.20, w związku z tym rzeczywiście głosowania mogą być przesunięte.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia informacji o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2024) 20, 37, 38, 39, 48, 57; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu C(2024) 344, 489, COM(2024) 21, 22, 36, 40, 41, 49. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do wymienionych przeze mnie dokumentów? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**.

Przechodzimy do pkt V, czyli Rada AGRI. Bardzo proszę pana ministra Jacka Czerniaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi o przedstawienie informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniu 26 lutego 2024 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż, na posiedzeniu Rady UE 26 lutego 2024 r. w agendzie przewidziane jest przyjęcie bez dyskusji sześciu aktów legislacyjnych, które Polska popiera. Uprzejmie przypominam, że stanowisko rządu we wszystkich aktach legislacyjnych jest pozytywne, również Wysoka Komisja obradowała nad tymi aktami i przyjęła bez poprawek stanowisko rządu. Ja tylko przypomnę te sześć aktów legislacyjnych, które będą na liście A, czyli rozpatrywane bez dyskusji, to jest rozporządzenie dotyczące zasobów tuńczyka błękitnopłetwowego. Tutaj właściwy jest MRiRW, natomiast nie mamy kwot połowowych w tym zakresie, nie prowadzimy połowów. Kolejne akty to są kwestie związane z kompetencją Ministra Finansów. Dyrektywa zmieniająca dyrektywę dotyczącą zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, rozporządzenie w sprawie płatności natychmiastowej. Kompetencja Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej to jest kwestia w odniesieniu do wartości dopuszczalnych dla ołowiu i jego związków organicznych. Również w kompetencji Ministra Finansów jest decyzja w sprawie systemu informacji celnej, jak i kompetencja MSWiA – rozporządzenie w sprawie zautomatyzowanej wymiany danych na potrzeby współpracy policyjnej. Te sześć aktów legislacyjnych, jak powiedziałem, jest na liście A, czyli przyjęcie bez dyskusji. Rząd polski popiera te wszystkie akty legislacyjne, z pozytywną opinią Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. W związku z tym **stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 26 lutego 2024 r.** Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, które odbędzie się w dniu 7 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Bardzo proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana ministra Ignacego Niemczyckiego, o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w MRiT Ignacy Niemczycki:

Szanowna pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chcę powiedzieć, że na tak zwanej liście A na razie nie znajdują się żadne dokumenty, nie mamy więc projektów aktów prawnych do przyjęcia bez dyskusji. W części obrad Rady bardziej ustawodawczej mamy jedna debatę orientacyjną dotycząca

rozporządzenia o zwalczaniu opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych. Komisja już rozpatrzyła projekt tego aktu ustawodawczego. Celem tej regulacji jest przeciwdziałanie opóźnieniom w płatnościach w obrocie gospodarczym. My, jako Polska, jesteśmy prymusem w UE, ponieważ wcześniejszą istniejącą już dyrektywę wdrożyliśmy chyba najlepiej, jako jedno z lepszych państw członkowskich. Taki wyraźny punkt, który się pojawia w tej propozycji rozporządzenia, to jest wprowadzenie między innymi górnego limitu 30 dni, jeżeli chodzi o terminy płatności. W skrócie, Polska popiera zaproponowane rozwiązania, popiera też wprowadzenie tego aktu prawnego w formie rozporządzenia. Mamy drobne uwagi co do szczegółów. Myślę, że te uwagi z Rady zostaną potem przedyskutowane na grupach roboczych. Tyle, jeżeli chodzi o debaty orientacyjne.

Następnie prezydencja przedstawi informację tylko i wyłącznie, bez dyskusji, na temat aktualnego stanu negocjacji. Pierwszy akt to jest projekt rozporządzenia dotyczący produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym. Komisja sejmowa też już ten projekt aktu rozpatrzyła. Polska popiera wprowadzenie tych rozwiązań, natomiast prawda jest taka, że, jak większość państw członkowskich, zastanawiamy się, jak zasady tego aktu ustawodawczego wprowadzić w życie. Zapoznamy się w czasie obrad także z drugą informacją dotyczącą należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, tak zwane *due diligence*. Tutaj stanowisko rządu musiało ulec pewnej zmianie po wypracowaniu wersji kompromisowej między PE a Radą. Projektowane zmiany mają wprowadzić jasny sposób określenia zakresu przedsiębiorstw, które będą podlegały wynikającym obowiązkom. Powiem państwu nieformalnie, że spodziewamy się, że małe są szanse, aby ten akt prawny poszedł dalej. Jest duży sprzeciw sporej części państw członkowskich.

Ostatnia informacja od prezydencji dotyczy nadzwyczajnego instrumentu, całego pakietu nadzwyczajnych instrumentów jednolitego rynku. Polska popiera te rozwiązania. Chcemy, żeby w sytuacji kryzysowej i Komisja, i państwa dysponowały szybką i uporządkowaną formą komunikacji, koordynacji. Dążyliśmy w trakcie negocjacji do tego, aby działania, środki i instrumenty zawarte w rozporządzeniu nie wykraczały poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celu. Tam były wątpliwości, czy Komisja nie chce sobie przyznać zbyt dużych uprawnień. Ta dyskusja też się już odbyła na posiedzeniu Coreperu i został przyjęty tekst kompromisowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 7 marca 2024 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pkt VII. Pan minister Sługocki gdzieś wyszedł? A jest. Przepraszam. Widziałam, jak pan minister wyszedł uspokoić emocje na korytarzu. Bardzo się cieszę. Witam pana ministra. Rozpatrujemy w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego: Roczna analiza zrównoważonego wzrostu gospodarczego – 2024 (COM(2023) 901 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu. Poproszę pana ministra Waldemara Sługockiego, sekretarza stanu w MRiT o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MRiT Waldemar Sługocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, strasznie to długie i skomplikowane, zarówno nazewnictwo, jak i tytuł dokumentu, ale postaram się państwu w bardzo przejrzysty i krótki sposób przedstawić zagadnienia, które są zawarte w stanowisku rządu państwa polskiego. Jeszcze dygresyjnie, pani przewodnicząca, pozwoliłem sobie zamknąć drzwi, ponieważ nie śmiałbym przeszkadzać w dyskusji paniom i panom posłów, ale

znowu je ktoś otworzył i podparł krzesłem. Jak bym mógł prosić o zamknięcie tych drzwi, bo tam toczy się dyskusja i chcę państwu powiedzieć, że to przeszkadza. Dziękuję z góry.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcę przypomnieć, że publikacja raportu, który jest przedmiotem stanowiska rządu, dotyczącego pakietu jesiennego, miała miejsce 21 listopada ubiegłego roku. Wówczas to ten raport uznał światło dzienne i obowiązywał on na 12–18 miesięcy, czyli od roku do półtora roku. Jest to dokument, co do którego każde z państw członkowskich UE musi się odnieść w kontekście własnych gospodarek.

Chcę też państwu bardzo wprost powiedzieć, że dokonaliśmy bardzo szczegółowej analizy tegoż dokumentu i odnieśliśmy oczywiście postępy w rozwoju tak społecznym, jak i gospodarczym naszej rodzimej gospodarki. Chcę powiedzieć, że w tymże dokumencie w tym semestrze europejskim zawarto cztery priorytety, które są w naszej ocenie niezwykle ważne. Ważne także w kontekście tej sytuacji społeczno-gospodarczej, geopolitycznej, czyli musimy pamiętać, że jesteśmy po okresie covidowym, musimy pamiętać, że jest regularna wojna na terytorium Ukrainy, co także wpływa na eskalację oddziaływania tychże trudnych czynników także na polską sytuację gospodarczą, które mają miejsce w otoczeniu.

Te cztery ważne priorytety, które zostały w tymże dokumencie zdefiniowane, to przede wszystkim zrównoważenie środowiskowe, wydajność, sprawiedliwość oraz stabilność makroekonomiczna. Myślę, że one nie budzą u nikogo z państwa ani zdziwienia, ani kontrowersji.

Jeśli chodzi o stabilność, to oczywiście musimy ją rozpatrywać w kilku wymiarach, ale chcę też wspomnieć, bo to jest ważny kontekst dla tej dyskusji, a mianowicie to, że realizacja tego semestru europejskiego może się odbywać także przy wydatnym wsparciu transferów z budżetu UE. Po pierwsze, w ramach polityki spójności, na którą to Polska w wieloletnich ramach finansowych 2021–2026 ma do dyspozycji 76 mld euro oraz Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności, na który to mamy 59,8 mld euro, przy czym musimy pamiętać, proszę państwa, że nie całość tej kwoty to kwota dotacyjna, bo w ramach dotacji dysponujemy kwotą 25,2 mld euro, natomiast pozostała część, czyli 34,5 mld euro, to są instrumenty zwrotne odnawialne. Tak że to są te mechanizmy finansowe, które mają nam także umożliwić realizację osiągania tychże czterech priorytetów, które przed chwilą zdefiniowałem. Pokrótce odniosę się do każdego z nich.

Zacznę od stabilności budżetowej, o której zacząłem już mówić. Jesteśmy tutaj zgodni ze stanowiskiem Komisji, że ta stabilność finansowa jest niezwykle istotna, zarówno z punktu widzenia UE jako całości, ale także gospodarek poszczególnych państw członkowskich, w tym naszej polskiej. W tym kontekście oczywiście musimy ukierunkować działania na tych kwestiach, które będą właśnie doprowadzać do stabilności budżetowej, ale także do złagodzenia gospodarczych, ale także społecznych skutków tego wyjątkowego kontekstu, w którym się znaleźliśmy. Ten kontekst powoduje chociażby to, że mamy drastyczny wzrost cen energii na rynku, nie tylko polskim, ale także europejskim, stąd też w ramach stabilności uważamy, że powinniśmy mocno nakierunkować też działania na tego typu kwestie. Przy czym też chciałbym, abyście państwo mieli świadomość, że koncentrujemy naszą interwencję na tych obszarach niezwykle wrażliwych, czyli to są przede wszystkim oczywiście konsumenci, osoby fizyczne, gospodarstwa domowe, ale także oczywiście przemysł energochłonny, który także jest narażony na trudną sytuację i kryzys w tym kontekście wywołany. Mamy tę świadomość, oczywiście podzielamy też i cieszymy się de facto, że Komisja Europejska w swym polu widzenia także te wątki ma i definiuje tego typu obszary.

Po drugie, natomiast w kontekście stabilności budżetowej ważna jest kwestia oczywiście dotycząca produktu krajowego brutto, jego wzrostu. Komisja Europejska w tej projekcji, którą zaproponowała, zasugerowała, że de facto wzrost gospodarczy w Polsce powinien osiągnąć 0,2 naszego PKB. Ten realny wskaźnik jest wyższy. Wyniósł 0,5%, czyli o 0,3 przewyższył wskazanie Komisji Europejskiej. To dobra wiadomość. Natomiast wskazanie Komisji Europejskiej na rok obecny, czyli 2024, wynosi 2,7%, a na rok przyszły 2025 – 3,2%. Mamy nadzieję, że w pełni osiągniemy te wskaźniki.

Kolejnym z priorytetów, na który chcę zwrócić państwa uwagę, jest zrównoważenie środowiskowe. Tutaj też widzimy dużą rolę dla Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, ale także mechanizm REPowerEU, przy czym, jak państwo doskonale wiecie, jesteśmy strasznie opóźnieni, jeżeli chodzi o realizację Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Próbujemy ten stracony czas nadrobić. Maksymalizujemy nasze wysiłki, ale także próbujemy z drugiej strony renegocjować i z partnerami społecznymi, interesariuszami, ale także z Komisją Europejską, założenia Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, tak aby odegrał on istotną rolę. Te działania, które w tym zakresie, w kontekście środowiskowym są zapisane, w kontekście zrównoważenia środowiskowego, są przez nas już realizowane. Niebawem kolejne konkursy będą uruchamiane. Warto także wspomnieć, że stawiamy… Ważny jest kontekst, bo chciałbym, żebyście państwo mieli świadomość, że zdajemy sobie sprawę – bo są energetycy na tej sali, patrzę między innymi na pana posła Nowaka – że zdajemy sobie sprawę z kontekstu i genezy uwarunkowań historyczno-gospodarczych źródeł wytwarzania energii w Polsce, i to jest silnie zakorzenione w naszej świadomości. Ale też wiedząc o roli surowców kopalnych, jaką odgrywają dla polskiej energetyki, musimy w sposób świadomy myśleć o transformacji energetycznej, o wykorzystaniu oczywiście OZE, ale także energetyki jądrowej. Ale tutaj też jesteśmy zgodni z tymi wskazaniami Komisji Europejskiej. Niemniej jednak jeszcze raz zwrócę mocno państwa uwagę na to, że ten kontekst historyczny, związany także oczywiście z dostępem do surowców, przyświeca nam niezwykle mocno w tychże rozmowach i osiąganiu priorytetów, o których mówię.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z wydajnością, to oczywiście to jest wątek, w którym także zgadzamy się z Komisją Europejską. Mamy świadomość potrzeb wynikających z tego tytułu, wzmacniania wysiłków, jeśli chodzi o kwestie na przykład transformacji cyfrowej, robotyzacji, informatyzacji polskiej gospodarki. To chyba truizm w tym zacnym gronie. Chyba nikogo nie trzeba przekonywać co do takiej potrzeby. Te instrumenty finansowe, które zidentyfikowałem, wskazując kwoty 76, 58,7 – także służą osiąganiu i realizacji działań na tym polu. Co do tego państwo, jak sądzę, także nie macie wątpliwości.

Jeżeli chodzi o sprawiedliwość społeczną, tu też są ważne elementy, o których chcę wspomnieć, ale też mamy tutaj pole do dużego zadowolenia. Mianowicie, proszę zwrócić uwagę, że dzisiaj raczej nie mamy takiej sytuacji, w której możemy mówić o wysokiej stopie bezrobocia, bo ona w Polsce w roku 2023 oscylowała w granicach 2,7%, czyli była najniższą w UE. Przypomnę, że średnia dla UE – 5,9. Nieco niższą ma Malta – 2,4. Problem polega raczej na tym, że brakuje nam rąk do pracy. W tym kontekście ten priorytet sprawiedliwości społecznej wiąże się ze zwiększonym uczestnictwem w rynku pracy. Mamy tu trochę zadań do odrobienia, ale staramy się je na bieżąco uzupełniać. Między innymi poprzez aktywną politykę rynku pracy, poprzez dostęp do wysokiej jakości i przystępnej cenowo wczesnej edukacji, ale także – uwaga – opieki nad dziećmi, bo to jest kwestia, która wymaga nakładów i regulacji w naszym państwie, także czy przede wszystkim w kontekście zwiększenia aktywności zawodowej pań, kobiet na polskim rynku pracy. To jest ważne wyzwanie, któremu staramy się stawić czoło. Między innymi w tym kontekście uruchomiono program „Aktywny rodzic", który ma spowodować, że kobiety po urodzeniu potomstwa będą mogły szybko wrócić do swojej aktywności zawodowej. To jest nasza świadoma aktywność na tym polu, aby panie w tym procesie wesprzeć.

Generalnie, konkludując – już ostatnie zdanie, wiem, że może nieco przydługo, przepraszam, ale mam nadzieję, że niezwykle konkretnie, widzicie tu państwo konkrety – zgadzamy się oczywiście, że priorytety nie budzą żadnych kontrowersji. Polska wspiera stanowisko Komisji Europejskiej. Zdajemy sobie sprawę z ich wagi, ale także konieczności realizacji przez wszystkie 27 państw członkowskich UE tychże priorytetów, które będą sprzyjać temu, że gospodarka europejska, jako całość, będzie konkurencyjna na rynkach globalnych, co zapewni także oczywiście wyższy poziom rozwoju zarówno społecznego, jak i gospodarczego poszczególnych państw członkowskich UE. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za te konkrety. Pan poseł sprawozdawca Rafał Bochenek nie dotrze do nas, ale nie ma obowiązku, żeby był poseł koreferent, ale też pan poseł nie zgłaszał uwag do tego dokumentu, więc rozumiem, że tutaj nie ma potrzeby przekładać dyskusji. Pan minister wszystko przedstawił. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym **stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 901 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.**

Musimy zrobić 5 minut przerwy, bo jesteśmy przed czasem. Czekamy na panią minister Kotulę. Tak że 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękujemy pani minister. Zrobię rozbiegówkę, żeby pani minister złapała oddech. Po prostu bardzo sprawnie nam dzisiaj idą posiedzenia Komisji, a na sali plenarnej jest wniosek o odwołanie pana ministra Bodnara, więc też z tego względu zależy nam na czasie. Przypominam, że jesteśmy w pkt VIII, czyli łącznie rozpatrujemy dwa dokumenty, ale w dwóch różnych trybach, żeby była jasność, czyli w trybie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. rozpatrujemy dokument COM(2022) 688 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. rozpatrujemy dokument COM(2022) 689 wersja ostateczna. Bardzo proszę panią ministrę Kotulę o zabranie głosu.

Ministra ds. równości w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Jeszcze tylko przypomnę, przepraszam, że Komisja zajmowała się tymi dokumentami w styczniu 2023 r. i 1 lutego rząd… Panie pośle, 1 lutego br. rząd przekazał do Komisji aktualizację projektów stanowisk. Teraz ministrę ds. równości, panią Katarzynę Kotulę, poproszę o zabranie głosu.

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, tak jak pani przewodnicząca mówiła, te dwa właściwie bliźniacze wnioski obejmują projekty dyrektyw dotyczących organów ds. równości. Różni je zakres regulacji. Dyrektywa COM(2022) 688 dotyczy dziedziny równego traktowania i równości szans kobiet i mężczyzn w zakresie zatrudnienia regulowanej w art. 157 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu UE, dlatego złożona została w zwykłej procedurze ustawodawczej, podczas gdy ta druga dyrektyw COM(2022) 689 dotyczy dziedziny równego traktowania w obszarze niezharmonizowanym i wymagającym jednomyślności w Radzie UE, dlatego drugi z wniosków oparty jest na art. 19 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE. Dotyczy równego traktowania ze względu na kryterium pochodzenia rasowego lub etnicznego we wszystkich dziedzinach życia, ze względu na kryterium religii, przekonań, niepełnosprawności, wiek lub orientację seksualną w dziedzinie zatrudnienia i pracy oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług.

26 stycznia 2023 r. projekty negatywnego stanowiska rządu odnośnie do wniosków COM(2022) 688 i COM(2022) 689 zostały przyjęte w trybie obiegowym. Zmiana stanowisk powinna być tym łatwiejsza, że zarówno Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu IX kadencji obradująca 26 stycznia 2023 r. i 8 lutego 2023 r., jak i Komisja do Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu V kadencji, obradująca 7 marca 2023 r. przyjęły rekomendacje popierające oba projekty dotyczące organów ds. równości.

Dokumenty dotyczą polityki równego traktowania, co determinuje właściwość pełnomocnika rządu ds. równego traktowania będącego sekretarzem stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wcześniej, a obecnie ministry ds. równości. Ze względu na tematykę dokument skonsultowano oczywiście z rzecznikiem praw obywatelskich. Rzecznik praw obywatelskich wyraził wstępną opinię, że wymogi stawiane orga-

nom ds. równości w projektach w niektórych obszarach wykraczają poza rozwiązania dostępne na gruncie ustawy z 15 lipca 1987 r. o rzeczniku praw obywatelskich i nie wykluczył – takie jest jego zdanie – że dalsze analizy mogą doprowadzić do potrzeby powołania w Polsce całkowicie nowego organu ds. równości, być może konkurencyjnego wobec Rzecznika Praw Obywatelskich i Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, wyznaczonych na podstawie ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów UE w zakresie równego traktowania.

Co ważne, wnioski poddane zostały konsultacjom wewnętrznym i zostały przekazane partnerom społecznym. W przewidzianym w ustawie o związkach zawodowych terminie 30 dni uwagi zgłosił Związek NSZZ „Solidarność". Uwagi związku zawodowego zostały w całości uwzględnione w projekcie stanowiska rządu. Przepisy obejmują między innymi zadanie wyznaczenia organów ds. równości, precyzują kwestię ich niezależności i państwa członkowskie podejmują działania zapewniające, aby organy ds. równości były niezależne i wolne od zewnętrznych wpływów oraz nie zwracały się o instrukcje ani ich nie przyjmowały od rządu, ani jakiegokolwiek innego podmiotu publicznego lub prywatnego. Przy wypełnianiu swoich zadań i wykonywaniu kompetencji muszą być w stanie zarządzać swoimi własnymi zasobami finansowymi i innymi zasobami oraz przyjmować swoje własne decyzje w odniesieniu do ich struktury wewnętrznej, rozliczalności, personelu i spraw organizacyjnych, w szczególności w odniesieniu do ich struktury, kwestii organizacyjnych i zarządzania zasobami finansowymi. W art. 4 określają kwestie zasobów. Państwa członkowskie zgodnie ze swoimi krajowymi procedurami budżetowymi zapewniają, aby każdy organ ds. równości był wyposażony w zasoby kadrowe, techniczne i finansowe. W art. 5 kwestie prowadzenia działań zwiększających świadomość działań prewencyjnych i promujących. Są zawarte projekty, które odnoszą się także między innymi do kwestii pomocy ofiarom, alternatywnych rozwiązywań sporów czy prowadzenia postepowań wyjaśniających, a także gromadzenia danych i sprawozdawczości. W tym miejscu należy podkreślić, że projekty wykazują potencjał zwiększenia skuteczności, wzmocnienia gwarancji niezależności organów ds. równości, dlatego należy dążyć do jak najszybszego ich przyjęcia, co jest bardzo ważne w tożsamym brzmieniu.

Zmiana istniejącego stanowiska rządu wynika z przekonania o słuszności celów dyrektyw, jak i z wynegocjowanych przez przedstawicieli Polski zapisów. Będąca przedmiotem posiedzenia Coreperu w dniu 20 grudnia 2023 r. kompromisowa wersja COM(2022) 688 oraz najnowsza redakcja COM(2022) 689 opublikowana w dniu 11 stycznia 2024 r. obejmują: zachowanie możliwości funkcjonowania organów ds. równości w strukturze rządu pod warunkiem zachowania gwarancji niezależności, odrębnego budżetu, bezstronności pracowników na stanowiskach kierowniczych; rozszerzenie kompetencji organów ds. równości w zakresie alternatywnego rozwiązywania sporów przy zachowaniu obowiązku wyłączenia się z mediacji, gdy organ reprezentuje ofiarę dyskryminacji w sądzie; rozszerzenie katalogu przykładowych kompetencji sądowych organów ds. równości przy utrzymaniu pewnej elastyczności do decyzji państw członkowskich ze względu na odmienne systemy i tradycje prawne; wyjaśnienie w części normatywnej pojęcia ofiary dyskryminacji – *Victim* jest określone jako: *means all persons, who concidered they had experienced discrimination*; wbrew wcześniejszym propozycjom kierowania działań do osób doświadczających dyskryminacji lub domniemanych ofiar dyskryminacji bądź też pozostawienia tego pojęcia bez definicji w tekście głównym albo tylko w motywach preambuły; powołanie komitetu z przedstawicielami państw członkowskich, który współpracowałby z Komisją Europejską przy wypracowywaniu mierników pozwalających na monitorowanie stanu wdrożenia dyrektywy; uwzględnienie inkluzywnego języka z odwołaniem do kategorii *gender identity* i *gender expression*, nałożeniem na organy ds. równości obowiązków w zakresie *gender main streaming*, względnie *equality main streaming*; wydłużenie okresu transpozycji dyrektywy do 24 miesięcy, o co wnioskowała między innymi Polska.

Jakich zmian będzie wymagała ta dyrektywa? Obecnie w Polsce rozproszone są zadania wynikające z przestrzegania zasady równego traktowania, szczególnie w zakresie działań horyzontalnych. W obecnym systemie funkcjonują takie organy jak Państwowa Inspekcja Pracy czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wykonują część

tych zadań. W ich przypadku analizy będzie wymagała ocena ich kompetencji jako organów właściwych w sprawach z zakresu równego traktowania. Kwestie te właściwe są także takim organom jak Pełnomocnik Rządu ds. uchodźców wojennych z Ukrainy. Przewidziane w art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/43/WE wyłączenie kwestii równego traktowania osób z powodu ich przynależności państwowej nie może bowiem prowadzić do akceptacji podjętych na jego podstawie działań prowadzących do dyskryminacji rasowej zakazanej na gruncie tej dyrektywy.

Na obecnym etapie ani przepisy ustawy o równym traktowaniu, ani rozporządzenia nie wskazują, by pełnomocnik ds. równego traktowania ani ministra ds. równości posiadali legitymację do rozstrzygania sporów między podmiotami prywatnymi w sprawach z zakresu równości i dyskryminacji. Dyrektywy dają asumpt do przyznania owej kompetencji innych, już istniejącym organom bądź powołanie odrębnego krajowego organu ds. równości wyposażonego w nią. Kwestie te będą analizowane na etapie transpozycji, który będzie obejmował okres dwuletni, i będą poprzedzone ekspertyzami, na co ministra ds. równości wyodrębni stosowne środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, pani ministro. Posłanką sprawozdawcą do obu dokumentów jest pani poseł Karolina Pawliczak. Proszę bardzo, pani poseł, o zabranie głosu.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Bardzo dziękuję. Postaram się skondensować swoja wypowiedź. Panie przewodniczący, szanowni państwo, prezydencja szwedzka faktycznie prowadziła prace nad wniesionymi podczas prezydencji czeskiej bliźniaczymi projektami dyrektyw, dotyczące organów ds. równości, dotyczące norm funkcjonowania organów ds. równości w obszarze równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, równego traktowania osób w dziedzinie zatrudnienia i pracy, ze względu na wyznawaną religię lub światopogląd – to jest dyrektywa COM 689 – oraz nad opartą na art. 157 dyrektywą PE i Rady w sprawie norm dotyczących organów ds. równości w dziedzinie równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie zatrudnienia i pracy – COM 688.

Stanowiska rządu w odniesieniu do projektów dyrektyw ze stycznia 2023 r. były negatywne ze względu na wątpliwości dotyczące dopuszczalności oddzielnego rozpatrywania dwóch ściśle ze sobą związanych wniosków w dwóch różnych procedurach, potrzeby regulacji na szczeblu unijnym oraz nieostrości przepisów choćby w zakresie dalszego funkcjonowania istniejących organów ds. równości i możliwości kontynuacji obowiązujących programów wieloletnich. Zasadne jest zatem obecnie przyjęcie wniosku dotyczącego dyrektywy PE i Rady w sprawie norm dotyczących organów ds. równości w dziedzinie równego traktowania i równości szans kobiet i mężczyzn w zakresie zatrudnienia. Wniosek COM 688 i wniosek równoległy COM 689 są ze sobą nierozerwalnie związane, tak że przyjęcie ich w rozbieżnym brzmieniu albo przyjęcie tylko jednego z nich mogłoby skutkować powstaniem luki lub sprzecznych regulacji w prawie UE.

Na etapie prac nad dokumentem należy dążyć do tego, by przyjmowane rozwiązania w możliwie niewielkim stopniu obciążały organizacyjnie i finansowo budżety państw członkowskich, by implementacja tych rozwiązań mogła być finansowana z wydatków będących w dyspozycji właściwych jednostek sektora finansów publicznych i nie stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.

Jeszcze chcę dodać, że zasadne jest poparcie – to jeszcze à propos COM 689 – dyrektywy w sprawie dotyczącej norm funkcjonowania organów ds. równości w obszarze równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, równego traktowania osób w dziedzinie zatrudnienia i pracy bez względu na wyznawaną religie lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie dostępu do towarów i usług.

Na tym etapie prac nad dokumentem ważne jest, by przyjmowane rozwiązania w możliwie niewielkim stopniu oczywiście obciążały organizacyjnie budżety państw członkowskich. Rząd RP będzie dążył do tego – jak powiedziała pani minister – by implementacja tych rozwiązań była i mogła być finansowana z wydatków będących w dyspozycji wła-

ściwych jednostek. Rozbieżne stanowisko miała tutaj „Solidarność", która krytycznie odnosiła się do projektowanych zmian, ale na dzień dzisiejszy, po uzgodnieniach i przyjęciu uwag związku „Solidarność", które zasługują na aprobatę, prezentowane one były oczywiście w toku negocjacji projektu, aktualna wersja projektu uwzględnia wszystkie postulaty, tak jak pani minister powiedziała, partnerów społecznych zgłoszone przez polskich negocjatorów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję posłance Karolinie Pawliczak. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk, bardzo proszę.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Namyśliłem się jednak. Dziękuję pani przewodniczącej. Pani minister, mam takie pytanie praktyczne, bo ta dyrektywa ściśle dotyczy pani, pani urzędu. W związku z tym chciałbym wiedzieć, jak pani na to patrzy od praktycznej strony swojego funkcjonowania. Czy dzisiejsze ramy prawne i organizacyjne, w których pani funkcjonuje, są niedostateczne do wykonywania pani obowiązków? Czy te nowe ramy prawne i w jakim zakresie dadzą pani nowe możliwości do wykonywania pani obowiązków? Już wiemy, że pani nie ma zastępcy, przez co musieliśmy dzisiaj troszkę zmienić porządek obrad naszego posiedzenia Komisji. Natomiast chciałbym wiedzieć, jak duże jest pani biuro w tej chwili, ilu ma pani współpracowników, jaki jest budżet tego biura? Czy ten budżet się powiększy w związku z wejściem w życie nowych przepisów?

Szanowni państwo, akurat dyskutujemy o dyrektywie dotyczącej właśnie wprost organów zajmujących się równością. Nie pytam więc pani minister tak z przypadku o jej instytucję, tylko dlatego, że dyskutujemy właśnie o dwóch aktach prawnych na poziomie europejskim, które mają zmienić architekturę prawną wokół jej biura. Chciałbym się więc coś więcej o tym biurze dowiedzieć i też dowiedzieć się, jakie zmiany pani planuje w związku z tymi nowymi regulacjami.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze. Chwileczkę. Czy są jeszcze jakieś pytania do pani ministry? Nie ma. Zamykam dyskusję. Bardzo proszę panią ministrę o odpowiedź, oczywiście w kontekście, tak jak pan minister powiedział, tych rozwiązań, które są w obu dokumentach.

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie przewodniczący, bardzo się cieszę, że pan zadał to pytanie, bo ja na nie bardzo, bardzo chętnie odpowiem. Jesteśmy dzisiaj na etapie tak naprawdę przenoszenia kompetencji biura pełnomocniczki rządu ds. równego traktowania, które wcześniej umocowane było w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, a teraz wciąż jeszcze formalnie umocowane jest w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poprzez ustawę działową, która jest obecnie od kilku tygodni konsultowana i która będzie procedowana, mam nadzieje, wkrótce, jak najszybciej, bo wszyscy na nią czekamy. Kompetencje biura pełnomocniczki zostaną przeniesione w dwóch najważniejszych ogólnych zakresach. Jednym z tych zakresów będzie równość, drugim – rządowy program przeciwdziałania przemocy. Jeśli chodzi o to, jak wyglądało finansowanie tego rządowego programu przeciwdziałania przemocy, to tutaj na przykład były znaczne wzrosty. Budżet całościowy dla rządowego programu to jest około 50 mln na rok 2024, natomiast jeśli chodzi o działania związane z równością, to na rok 2024 poprzedni rząd przewidział środki w wysokości 38 tys. zł. To by było tyle, jeśli chodzi o jakiekolwiek planowane działania dotyczące równości. Nie dziwi więc być może nikogo fakt, że w zakresie równości przez ostatnie lata w biurze pełnomocniczki rządu ds. równego traktowania nie działo się nic.

Obecnie, po procedowaniu i mam nadzieję, że podpisaniu przez prezydenta Andrzeja Dudę ustawy będzie możliwe powołanie jednostki. To będzie jeden bądź dwa departamenty. Albo będzie to departament ds. równego traktowania i przeciwdziałania przemocy domowej, albo będzie to departament ds. równego traktowania i drugi, mniejszy, departament ds. przeciwdziałania przemocy domowej. Obecnie nasze biuro nie posiada

etatów stałych. To są tylko dwa etaty wewnątrz KPRM, które dzisiaj w tym etapie przejściowym pomagają nam w zwykłej pracy organizacyjnej. W związku z tym głównie ja – tak jak mówię – jestem osobą, jedynym formalnym przedstawicielem na wszystkich ciałach, począwszy od posiedzeń rządu, przez posiedzenia Komitetu Stałego, a także wszystkich innych ważnych komitetów, w których bierzemy udział. Docelowo chcielibyśmy, aby po przeniesieniu kompetencji także 10 etatów, które pozostało w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, wszyscy wiemy, że to jest za mało, mogło przejść do tej nowej jednostki organizacyjnej wewnątrz KPRM. Chcielibyśmy, aby, tak jak bywało w poprzednich latach, te etaty zostały uzupełnione do wysokości około 25–30 etatów. Natomiast wciąż czekamy na procedowanie ustawy o działach.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Krótkie dodatkowe pytanie. Już wiemy, że trzeba więcej pieniędzy, więcej etatów. Oczywiście, jest 130 ministrów i wiceministrów, trzeba więcej. Przyjmujemy to do wiadomości. Rozumiem, że o zastępcę czy zastępczynię też pani będzie jeszcze wnioskować, żeby powołać?

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Nie, nie będzie, panie przewodniczący, zastępcy. Nie będzie też wiceministra. Przypominam, jeśli rozliczamy się tutaj na Komisji, że dobrze by było zastanowić się w takim razie, jeśli istnieli wcześniej pełnomocnicy rządu ds. równego traktowania, którzy formalnie nie byli ministrami konstytucyjnymi, ale byli ministrami bez teki, to na co przeznaczali swój budżet, skoro w zakresie równości przez ostatnie 8 lat nie działo się po prostu nic.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

To chętnie poprosiłbym o taką informację, gdyby pani, bo pani reprezentuje urząd, więc w ramach ciągłości urzędu, gdyby pani przedstawiła taka informację.

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Będzie przedstawiona taka informacja.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Rozumiem, że na komisji branżowej, prawda?

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Oczywiście, że tak. Wtedy kiedy dokona się zmiana.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Świetnie. Natomiast…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pytania, panie pośle.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Tak. Dodatkowe pytanie. Ponieważ pani mówiła o tym, że dokument konstytuujący nowe ramy instytucjonalne tych organów, ten projekt dyrektywy, koncentruje się również na *gender main streaming* i *gender expression*. Pani już to zaczęła robić w porządku prawnym tytułując się ministrą ds. równości, ale jak na razie to jest chyba początek tego *main streamingu*, bo część pań minister tytułuje się mianem minister, a nie ministry. Chciałem się więc dowiedzieć, czy obydwie formy są poprawne zdaniem pełnomocnika ds. równego traktowania, czy zamierza w ramach *gender main streaming* narzucić nowe nazewnictwo innym paniom minister, tak żeby tytułowały się paniami ministrami?

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Bardzo chętnie odpowiem.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Czy będzie tutaj zachowana dowolność, czy będzie jednak dyscyplina genderowa w rządzie i będzie nazewnictwo uporządkowane w tym zakresie.

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Chwileczkę, pani minister. Zamykam dyskusję w związku z tym, że pytania już nie dotyczą dokumentu, ale bardzo proszę panią ministrę, żeby nas poinformowała, kiedy będzie prezentowała w takiej poszerzonej formule na komisji branżowej problematykę, o której rozmawiamy, żeby do wszystkich posłów i posłanek z naszej Komisji dotarło to zaproszenie i żeby pan przewodniczący też mógł wtedy wziąć udział w dyskusji. Bardzo proszę panią ministrę o zabranie głosu.

Ministra ds. równości w KPRM Katarzyna Kotula:

Wtedy kiedy ustawa o działach będzie podpisana przez prezydenta, będzie procedowana przez Sejm. Jestem pewna, a planujemy takie nowe otwarcie, a także podsumowanie tego, co nie działo się przez ostatnie 8 lat w zakresie równości, państwu przedstawić. Obiecuję, że zarówno do pani przewodniczącej, jak i do pana przewodniczącego takie informacje dotrą.

Natomiast jeśli pyta pan o to, czy zamierzamy tworzyć jakiś kodeks normatywny dotyczący nazewnictwa, to nie. Pani przewodniczący, nie zamierzamy. Przywracamy w języku polskim żeńskie końcówki, które w języku polskim istniały od dawna. W czasie PRL-u, słusznie minionego reżimu, zostały z języka polskiego wyrugowane. Panuje pełna dowolność i żadnych – a byłam o to wielokrotnie pytana – takich norm nie zamierzamy przedstawiać. Zarówno jedna, jak i druga forma przez językoznawców, także znawców historii języka polskiego, są dzisiaj uważane a prawidłowe. Słownik języka polskiego też pozwala na używanie jednej i drugiej formy. Językoznawcy różnią się w zakresie końcówek żeńskich co do takich wyrazów, które dawno nie były w użyciu, ale kiedyś, ponad 100 lat temu były używane. Obiecuję, że taka debata o języku polskim i o tych zmianach – a język jest żywy i się zmienia – będzie prowadzona i obiecuję, że pan przewodniczący dostanie zaproszenie na tę debatę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję pani ministrze. Rzeczywiście, wieloletnie przyzwyczajenia nie jest łatwo dzisiaj zmienić. Każdy z nas się uczy też tych żeńskich form. Zachęcam do tego, żeby nad tematem się pochylić.

Szanowni państwo, stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 10 ust 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 688 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturze COM(2022) 689 i odnoszące się do nich informacje rządu**. Możemy chyba łącznie przegłosować oba punkty, prawda? **Komisja podzieliła stanowisko rządu odnośnie do dokumentu COM(2022) 688 wersja ostateczna. Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu COM(2022) 689 wersja ostateczna**. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania na wniosek pana przewodniczącego.

Kto jest za takimi konkluzjami do obu dokumentów? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 14 głosów za, 4 przeciwne, 0 wstrzymujących. Konkluzje zostały przyjęte.

Zamykam posiedzenie Komisji.